**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 19 февраля 2025 года

Резолютивная часть объявлена 18 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков Андрей Викторович,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-168-2801/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении **Бреха Владислава Николаевича,**  ...

**УСТАНОВИЛ**:

Бреха В.Н. 05.01.2025 года в 06 час. 43 мин. в районе дома №3 по ул.Менделеева в г.Ханты-Мансийске ХМАО-Югры управлял транспортным средством ...... государственный регистрационный знак ... 70, находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании Бреха В.Н. правом на юридическую помощь защитника не воспользовался, вину в совершении правонарушения признал, пояснив, что он употребил крепкие спиртные напитки в количестве одной рюмки, после чего управлял автомобилем ... и был остановлен на улице Менделеева сотрудниками ГИБДД, которые предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился и прошел освидетельствование, с результатами согласился. В содеянном раскаивается. Поддерживает доводы, изложенные в письменном ходатайстве о признании протокола недопустимым доказательством. При составлении материалов были допущены нарушения, а именно в его отсутствии были внесли изменения в протокол об отстранении от управления транспортными средствами в части времени его составления. Алкотестер считает непригодным к эксплуатации в связи с тем, что он выпущен в 2011 году, а срок его службы 5 лет. Считает, что должны были быть заменены датчики в приборе, однако в документах на прибор не указано об их замене. В помещении, в котором проходило освидетельствование было холодно, так как там был неприятный запах и окна были открыты. Все находились в указанном помещении в куртках. Не были соблюдены требования к проведению освидетельствования, так как он в прибор дул несколько раз, но сотрудники полиции не выключали после этого прибор. Он не пытался скрыться от сотрудников ГИБДДД, в момент движения в автомобиле громко играла музыка, поэтому не слышал требования сотрудников ГИБДД об остановке. Когда он остановился, то пассажир выбежал и он побежал за ним чтобы задать ему вопрос почему он убегает. Он испугался.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является инспектором ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Бреха В.Н. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. Неприязненных отношений к нему не имеет. 05.01.2025г. находился на службе вместе с .... В ходе движения их внимание привлек автомобиль ... Карина, который при движении нарушил правила дорожного движения, а именно не уступил дорогу пешеходу. Они решили остановить указанный автомобиль, включили проблесковые маячки и озвучили требование об остановке в СГУ. Однако водитель Тойоты на требования об остановке не реагировал и пытался скрыться, заехал во двор на ул. Менделева. Когда автомобиль остановился он увидел, что сначала выбежал пассажир с заднего правого сиденья в шапке ушанке светло цвета, затем из-за руля справа выбежал Бреха В.Н., который был без шапки. Бреха В.Н. пытался убежать, но он его догнал, применил загиб руки за спину и применил спецсредства наручники. Пассажир при это попытался сесть за руль. Они посадили Бреха В.Н. в служебный автомобиль, попросили представиться, потребовали документы, он представился другой фамилией, документов при себе у него не было. Они доставили его в дежурную часть и установили его личность. У Бреха В.Н. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствовало обстановке. Далее ему разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился и прошел его, было установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования Бреха В.Н. согласился. В помещении дежурной части температура была комнатная около 20 градусов Цельсия. Изменения в протокол об отстранении от управления транспортными средствами он не вносил. Возможно время составления не прописалось в копии, в связи с тем, что была складка в указанном месте. При выдохе в прибор Бреха В.Н. дул не равномерно, рывками, поэтому прибор показывал ошибку, а именно недостаточное количество воздуха. Поэтому он производил сброс ошибки, при которой прибор вновь проводит калибровку и указывает, что он готов. Если ошибку не сбросить, то прибор не будет показывать результаты при новом выдохе. При слабом дыхании или при дыхании рывками не происходит звуковой сигнал.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является инспектором ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Бреха В.Н. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. Неприязненных отношений к нему не имеет. 05.01.2025г. находился на службе вместе с .... В ходе движения их внимание привлек автомобиль ... Карина белого цвета, который при движении нарушил правила дорожного движения. Они решили остановить указанный автомобиль. Однако на требования об остановке водитель не реагировал и попытался скрыться, заехал во двор на ул. Менделева. Когда автомобиль остановился он увидел, что с водительского места выбежал Бреха В.Н. пытался убежать, но был задержан. К нему применена физическая сила и применили спецсредства-наручники. Лица, находящиеся в автомобиле пытались препятствовать составлению материала, поэтому они доставили Бреха В.Н. в дежурную часть полиции. У Бреха В.Н. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. Далее ему разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился и прошел его, было установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования Бреха В.Н. согласился. В помещении дежурной части в кабинете, где проводилось освидетельствование была комнатная комфортная температура, которая не была отрицательной. О внесении изменений в протокол об отстранении от управления транспортными средствами ему ничего не известно. При проведении освидетельствования Бреха В.Н. Вахрушевым А.И. каких-либо нарушений не допускалось. При проведении освидетельствования Бреха В.Н. прибор выдавал ошибку «недостаточное количество воздуха». После появления которой на приборе необходимо нажать кнопку «Ок», после чего прибор провидит проверку этанола в воздухе и в трубочке. Если указанную кнопку не нажать, то прибор не выдаст никакие результаты при новой продувке, будет высвечиваться ошибка.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетелей изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Бреха В.Н. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 05.01.2025 г., согласно которого Бреха В.Н. 05.01.2025 года в 06 час. 43 мин. в районе дома №3 по ул.Менделеева в г.Ханты-Мансийске ХМАО-Югры управлял транспортным средством ... Карина государственный регистрационный знак ... 70, находясь в состоянии опьянения.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 05.01.2025 года, замечаний к которому у Бреха В.Н. при его составлении не было,

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 05.01.2025 года, согласно которого у Бреха В.Н. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,42 мг./л., с чем он был согласен,

- бумажным носителем с результатами освидетельствования,

- копией свидетельства о поверке, которая действительна до 12.11.2025г.,

- паспортом, руководством по эксплуатации, декларацией о соответствии, регистрационным удостоверением и сертификатами анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810

- рапортами сотрудников ГИБДД, в которых описывается процедура остановки автомобиля под управлением Бреха В.Н.,

- протоколом задержания транспортного средства от 05.01.2025 г.;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- карточкой учета транспортного средства;

- реестром правонарушений;

- копиями постановлений по делам об административных правонарушениях;

- справкой начальника ОГИБДД И.С. Андрякова о выданном Брехе В.Н. водительском удостоверении и о привлечении его к административной ответственности;

- видеозаписью, на которой зафиксированы управление автомобилем Бреха В.Н., процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечания к указанной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно материалам дела у Бреха В.Н. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и нарушение речи. Соответственно сотрудниками ГИБДД он правомерно отстранен от управления транспортными средствами и в отношении него проведено освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Показания прибора – 0,42 мг/л превысили возможную суммарную погрешность измерений -0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Поэтому действия Брехи В.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Доводы Бреха В.Н. о наличии расхождений между оригиналом и копией протокола об отстранении от управления транспортным средством Бреха В.Н. в части отсутствия в копии указания времени составления протокола не могут быть приняты во внимание, поскольку имеющиеся противоречия, не являются существенными и не влекут признание протокола об отстранении от управления транспортными средствами недопустимым доказательством. При этом на исследованной судом видеозаписи усматривается, что Бреха В.Н. был отстранении от управления транспортным средством под видеозапись, после разъяснения ему прав и перед проведением освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения. При этом в ходе отстранения от управления транспортными средствами какие-либо права Бреха В.Н. нарушены не были.

Доводы Бреха В.Н. о допущенных нарушениях при проведении освидетельствования опровергаются видеозаписью, из которой усматривается, что каких-либо нарушений при проведении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения допущено не было.

Освидетельствование проведено прибором, прошедшим поверку 13.11.2024г., которая действительна до 12.11.2025г., что следует из свидетельства о поверке и паспорта анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810.

Доводы Бреха В.Н. о том, что в помещении в котором проводилось освидетельствование была отрицательная температура опровергаются объяснениями свидетелей Боева В.В. и Вахрушева А.И. Кроме того из видеозаписи усматривается, что освидетельствование проведено в помещении при закрытом окне, при этом в помещении имеется отопительный прибор.

Таким образом, вина Бреха В.Н. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Бреха В.Н. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает раскаяние в содеянном.

 Отягчающим обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает его личность, характер совершенного им правонарушения, а именно количество этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,42 мг/л., а также тот факт, что Бреха В.Н. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения на оживленных улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения, при этом пытался скрыться от сотрудников ГИБДД.

 Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Бреха Владислава Николаевича** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сорока пяти тысяч (45000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

 Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 860 101 03 90 счет/п 03100643000000018700 ОКТМО 71829000 Счет № 401 028 10245370000007 Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 КБК 18811601123010001140, **УИН 18810486250250000048**

Мировой судья А.В. Худяков

...